

Nr. 7909 din 28.08.2013

## PROCES -VERBAL DE PREZENTARE

Privind documentația tehnică Actualizare PROIECT TEHNIC aferent obiectivului „Pista de decolare-aterizare de 3500 – etapa I si suprafete de miscare aferente” la Aeroportul Cluj-Napoca, elaborată în baza contractului de servicii nr. 162 / 21.08.2013, încheiat între R.A. AEROPORTUL CLUJ-NAPOCA, în calitate de beneficiar (achizitor) și S.C. IPTANA S.A., în calitate de prestator / elaborator. Documentatia a fost transmisa in 4 exemplare, de S.C. IPTANA S.A. cu adresa de inaintare nr. 3234 / 26.08.2013, inregistrata la R.A. Aeroportul Cluj-Napoca cu nr. 7779 / 26.08.2013.

La prezentarea documentației au participat din partea elaboratorului urmatoarele persoane, în calitate de specialisti / reprezentant legal ai S.C. IPTANA S.A.:

- Laurentiu Matache
- George Banos
- Mihai Albinescu
- Gheorghe Tardea

Documentatia a fost prezentata in fata urmatorilor reprezentanti ai R.A. Aeroportul Cluj-Napoca:

- Iuliu Pop
- Petru Mocean
- Florica Muresanu
- Flaviu Coste
- Ana-Maria Cretu

A fost efectuata o prezentare succinta a continutului documentatiei tehnice si a modului de intocmire de catre reprezentantii S.C. IPTANA S.A.

De asemenea, ca urmare a analizei efectuate de reprezentantii R.A. Aeroportul Cluj-Napoca a documentatiei transmise de catre S.C. IPTANA S.A., au fost discutate urmatoarele probleme si s-au punctat urmatoarele aspecte:

1. Avand in vedere prevederile contractuale, drepturile de autor se vor ceda Beneficiarului – R.A. Aeroportul Cluj-Napoca si se solicita eliminarea de pe piesele desenate a notei privind acest aspect. Proiectantul va retransmite in 4 exemplare toate piesele desenate din cadrul actualizarii proiectului tehnic.

2. Valoarea lucrarilor cuprinse in centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv "Formularul F1" se incadreaza in valoarea investitiei aprobata prin HCJ 229 / 2013, pe baza actualizarii Studiului de Fezabilitate?

Reprezentantii proiectantul afirma ca la estimarea valorii s-a tinut cont de corelarea cu cantitatile de lucrari realizate de Executant. De asemenea, a fost efectuata si corelarea cu Studiul de Fezabilitate aprobat prin HCJ 229 / 2013. In urma corelarii cu Executantul, valoarea lucrarilor si echipamentelor aferente elementelor noi de infrastructura aeroportuara este mai mare decat valoarea estimata in cadrul actualizarii Studiului de Fezabilitate si aprobata prin HCJ 229 / 2013.

3. De ce nu s-a cuprins in centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv "Formularul F1", valoarea lucrarilor pentru instalatii si echipamente de balizaj – Obiect 2 CR GOLF?

Reprezentantii proiectantul afirma ca valoarea nu a fost inclusa deoarece nu a fost inclusa in documentatie descriptiva, iar la coordonarea cu Executantul efectuata de S.C. IPTANA S.A. s-a tinut cont de acest aspect.

4. Unde sunt incluse in Actualizarea Proiectului Tehnic cheltuielile diverse si neprevazute, cheltuielile de amenajare a terenului, proiectare detalii de executie, asistenta tehnica, organizare de santier si probe tehnologice, prevazute in Actualizarii Studiului de Fezabilitate?

Reprezentantii proiectantul afirma ca in formularul F1 nu au fost incluse aceste cheltuieli, aceste cheltuieli nu au fost cerute prin contractul de prestari servicii. Se va completa Formularul F1 cu aceste valori corelate cu valoarea lucrarilor din Proiectul Tehnic.

5. Cum a fost tratat si unde sunt prevazute lucrarile de protectie a stratului de consolidare si imbunatatire terenului de fundare, pentru cei 15 m din extinderea de 90 m spre est a PDA, pe care nu se executa si stratul de beton rutier BcR 5.5?

Solutia a fost corelata cu lucrarile din teren, se va completa documentatia tehnica cu mentionarea in cadrul memoriului tehnic unde a fost cuprinse cantitatile de lucrari (deviz, articol), precum si descrierea solutiei tehnice adoptate.

6. Unde este cuprins calculul volumelor de lucrari de terasamente pentru sistematizarea terenului in banda pistei pe segmentul de 90 m, in prelungirea pistei de 2100 m?

Proiectantul va transmite catre Beneficiar unde este cuprinsa cantitatea de lucrari de terasamente necesara (articol de deviz, respectiv calcul cantitate aferenta), precum si un plan explicativ – piesa desenate, cu cote, pante, sectiuni.

7. Lucrarile de sistematizare a zonei critice ILS LLZ prevazute in actualizarea proiectului tehnic se suprapun cu lucrarile de sistematizare in proiectul tehnic intocmit de S.C. TELEROM PROIECT S.R.L.? Justificare mod de calcul a cantitatilor de lucrari de terasamente pentru zona de amplasare a shelterului aferent ILS LLZ.

Reprezentantii proiectantului afirma ca in aceasta zona mai sunt lucrari de executat, nu sunt necesare cantitati de lucrari suplimentare, fiind cuprinse in cantitatile din proiectul tehnic, lucrarile fiind corelate cu cele proiectate de S.C. TELEROM PROIECT S.A. (proiectantul investitiei R.A. ROMATSA)

8. Marcajul pragurilor nu corespunde cu cerintele RACR- AD- PETA, in privinta latimii benzilor si a distantei dintre acestea.

Reprezentantii proiectantului afirma ca marcajul este conform cu planul de marcaj cuprins in documentatia de obtinere a avizului AACR 16021 / 14326 / 425 din 31 mai 2013 si a documentatiei de publicare in AIP.

9. Neconcordanta intre piesele desenate si memoriul tehnic – specialitatea marcaje si inscriptionari privind tipul marcajului inaintea pragurilor. Este necesara clarificarea in cadrul memoriului tehnic a tipului de marcaj pentru fiecare prag.

Proiectantul mentioneaza ca va reformula acest aspect in memoriul tehnic specialitatea Marcaje si inscriptionari.

10. In cadrul memoriului tehnic – specialitatea structuri rutiere – Obiectul 2 – cale de rulare Golf este specificata latimea portanta a caii de rulare ca fiind de 23 m. Este necesara corelarea cu piesele desenate din cadrul proiectului.

Proiectantul comunica ca va rectifica eroarea de redactare privind latimea portanta prezentata in memoriul tehnic – specialitatea structuri rutiere Obiect 2 – cale de rulare Golf.

11. In cadrul volumului Canalizare pluviala si drenaje exista neconcordante intre cantitatile de lucrari cuprinse in antemasuratori (AA 0278 – NCS, AA 0168 – NR) si devizele analitice corespondente.

Proiectantul a identificat articolele in cauza in cadrul discutiilor aceste neconcordante si va corecta articolele respective din antemasuratorile AA 0278 si AA 0168.

12. In cadrul specialitatii instalatii de balizaj, la sistemul de balizaj de apropiere pe directia 07, cantitatile de echipamente prevazute corespund pentru un sistem de apropiere de cat.I, redus pe 840 m?

Proiectantul afirma ca toate cantitatile de echipamente sunt corelate cu Executantul lucrarii si corespund cu lungimea sistemului de apropiere 07.

13. In cadrul specialitatii instalatii de balizaj, exista neconcordante intre cantitatile de lucrari cuprinse in antemasuratori (129 corpuri de iluminat) si cantitatile de echipamente necesare a fi montate (55 corpuri de iluminat).

Proiectantul mentioneaza ca stabilirea cantitatilor de echipamente si de lucrari au fost corelate cu Executantul. Cantitatile de lucrari si echipamente sunt necesare pentru functionarea unitara a intregului sistem de balizaj.

R.A. Aeroportul Cluj-Napoca solicita o justificare din partea proiectantului privind necesitatea suplimentarii cantitatiilor de echipamente si lucrari pentru functionarea unitara a intregului sistem de balizaj.

14. In cadrul memoriului tehnic – specialitatea instalatii de balizaj se mentioneaza ca se renunta la sistemul de balizaj axial si la sistemul de balizaj marginal aferente caii de rulare Echo 1, fara a fi intocmite si antemasuratori si liste de cantitati de lucrari de NR. In acest caz nu se regasesc antemasuratori si liste de echipamente de lucrari pentru calea de rulare Foxtrot.

Proiectantul afirma ca echipamentele cuprinse in sistemele aferente caii de rulare Echo 1 se transfera la sistemele de balizaj aferente caii de rulare Foxtrot, iar prevederile din memoriul tehnic se va reformula in acest sens. Nu se va renunta la aceste cantitati de echipamente.

15. Cum este conceputa solutia de operare pe aeroport in perioada de efectuare a probelor pentru punerea in functiune a instalatiilor de balizaj al noii piste 07-25, precum si proba de functionare a instalatiilor de balizaj pe calea de rulare Delta care se va efectua sub trafic pe pista 08-26?

Proiectantul afirma ca actualizarea proiectului nu trateaza acest aspect, solutia de operare fiind conforma cu avizul AACR 16021 / 31.05.2013.

16. Cum a fost tratata asigurarea timpului de interventie de 3 min, pentru deplasarea autospecialelor de pompieri, in oricare punct de pe suprafetele de miscare aeroportuare, in special zona capat de pista 25?

Proiectantul afirma ca acest aspect nu face obiectul actualizarii acestui proiect tehnic.

17. Unde a fost prevazuta defrisarea vegetatiei din zona albiei raului Somesul Mic care influenteaza functionarea echipamentelor de radionavigatie si operarea pe pista 07-25?

Acest aspect nu a fost prevazut in actualizarea proiectului tehnic, proiectantul afirma ca acest aspect nu face obiectul actualizarii acestui proiect tehnic.

18. In actualizarea Proiectului Tehnic s-au elaborat documentatii pentru toate specialitatile componente, inclusiv pentru reviziile efectuate pe parcursul executiei lucrarilor, si luand in considerare stadiul fizic de realizare a lucrarilor?

Proiectantul afirma ca s-a tinut cont de stadiul fizic al lucrarilor, actualizarea proiectului a fost corelata cu Executantul.

19. Nu se regaseste documentatia actualizata pentru instalatii electrice – alimentarea cu energie electrica .

Proiectantul afirma ca nu sunt modificari fata de proiectul initial si reviziile ulterioare acestuia.

20. Cum este prevazuta conectarea instalatiei de medie tensiune in Uzina Electrica existenta, pentru alimentarea celor doua posturi de transformare, conform carei planse se va executa conectarea in uzina?

Proiectantul afirma ca acest aspect nu face obiectul temei de proiectare.

21. Antemasuratoarea aferenta consolidarii caii de rulare Golf din varianta electronica a proiectului nu este identica cu antemasuratoarea din partea scrisa „hard copy” predata.

Proiectantul va retransmite intregul proiect in varianta electronica.

Termenul de completare si remediere a aspectelor semnalate mai sus va respecta prevederile contractuale.

La finalizarea prezentarii documentatiei proiectantul S.C. IPTANA S.A. solicita permisiunea acesului in santierul lucrarilor.

Avand in vedere contractului de servicii nr. 162 din 21.08.2013, incheiat intre R.A. AEROPORTUL CLUJ-NAPOCA, in calitate de beneficiar (achizitor) si S.C. IPTANA S.A., in calitate de prestator / elaborator, beneficiarul mentioneaza, ca este permis accesul proiectantului in santierul lucrarilor.

**BENEFICIAR**

**R.A. AEROPORTUL CLUJ-NAPOCA**

Iuliu Pop

Petru Mocean

Florica Muresan

Flaviu Coste

Ana-Maria Cretu

**PRESTATOR**

**S.C. IPTANA S.A.**

Laurentiu Matache

George Banos

Mihai Albinescu

Gheorghe Tardea